

Deze nota bevat extra historische context, achtergrondinformatie en argumenten en staving van deze argumenten bij het korte standpunt over de bindende ijkingstoets gepubliceerd in april 2021. Deze nota kan in de toekomst uitgebreid en aangevuld worden.

1. Historische context

In **2004** werd het toegangsexamen voor burgerlijk ingenieur afgeschaft. Dit toegangsexamen bestond in de originele vorm uit 5 halve dagen waarop telkens een van de 5 wiskundegebieden (algebra en rekenkunde, analyse, analytische meetkunde, goniometrie en meetkunde) getoetst werd omdat wiskunde de beste voorspeller van studiesucces bleek te zijn. De intentie om meer ingenieursstudenten aan te trekken speelde afhankelijk van de bron niet tot zeer sterk mee bij de afschaffing van het toelatingsexamen.

*"Het was niet de bedoeling om meer kandidaat ingenieurs te hebben door de toelatingsproef ingenieur af te schaffen, wel om een gelijkvormig toelatingssysteem voor het gehele hoger onderwijs te hebben (met uitzondering van enerzijds het kunstonderwijs wegens de specifieke capaciteit die gekoppeld is aan de doceervormen en, anderzijds, van geneeskunde/ tandheelkunde omwille van de federale regeling voor toegang tot het beroep). "*¹

*"Na de vernederlandsing gaat het aantal studenten-ingenieurs – mede door de wegblijvende buitenlanders – achteruit. Het groeiritme van de toegepaste wetenschappen ligt vanaf dan een stuk lager dan de andere faculteiten. Dit zal duren tot 2004, wanneer de toelatingsproef door Minister van Onderwijs Marleen Vanderpoorten in het kader van de BaMa-hervorming afgeschaft wordt. In tegenstelling tot het beroep van arts, is er geen beperking nodig op het beroep van ingenieurs: er is net een tekort aan ingenieurs, wat één van de hoofdredenen is voor Vanderpoorten om over te gaan tot de afschaffing. De stijging van het aantal studenten, die zich voor de universiteit inzet vanaf de jaren 1990, komt bij de ingenieurs pas tot uiting na 2004."*²

Voor het academiejaar **2004-2005** was er wel een grote stijging van het aantal inschrijvingen voor de opleiding, deze stijging vlakke in de jaren hierna uit.³

¹ Schriftelijke vraag: Hoger onderwijs - Slaagkansen - Burgerlijk ingenieur. (2013, 8 mei). Vlaams Parlement. <https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/schriftelijke-vragen/869217>

² Goovaerts, Lore. "Faculteit Ingenieurswetenschappen in cijfers." UGentMemorie. Laatst gewijzigd 18.08.2017. www.ugentmemorie.be/artikel/faculteit-ingenieurswetenschappen-in-cijfers

³ nieuwsblad.be. (2004, 28 september). Wetenschappen zijn weer in. Het Nieuwsblad. <https://www.nieuwsblad.be/cnt/gro93bjb>

Om het wiskundig niveau van alle studenten begeleid op een gelijk niveau te brengen werd het vak **wiskundige basistechnieken** (nu **basiswiskunde**) ingericht bij de opleiding ingenieurswetenschappen aan de UGent. Want na het afschaffen van het toelatingsexamen stroomde er een veel heterogenere groep studenten in.

Voor het afschaffen van de ijkingsstoets werd al een tijdje geprobeerd alle instromende studenten op een gelijk niveau te brengen door middel van een zomercursus, want het toelatingsexamen was in de laatste jaren voor de afschaffing heel erg veranderd en qua niveau fel gezakt, waardoor de instroom al een paar jaren eerder veranderde. Maar aangezien die zomercursus op vrijwillige basis was, kwam daar (bijna vanzelfsprekend) niet de juiste doelgroep op af: de deelnemers waren doorgaans studenten met een gemiddelde tot goede voorkennis, degenen met een slechte basis zagen dit doorgaans pas bij het begin van het academiejaar. Er waren toen ook nog geen tussentijdse testen (NPGE's), enkel proefexamens op vrijwillige basis, maar (je kan het al raden) ook daaraan deden enkel de betere middenmoot en de goede studenten mee. Studenten konden bij wijze van spreken tot januari-februari uitstellen om onder ogen te moeten zien dat ze eigenlijk al geen kans tot slagen meer hadden.

Vandaar groeide het idee om de toenmalige zomercursus als een vak te integreren in het curriculum, zodat het voor iedereen verplicht zou zijn. Daar kwam het idee dat het interessant om de duur van dit vak kort te houden en het examen meteen na afloop af te nemen, zodat studenten ook onmiddellijk feedback zouden krijgen over hoe ze ervoor stonden. De eerste keer dat WIBA werd ingericht, was er dan ook geen tweede kans in januari, wie niet slaagde in oktober had meteen tweede zit. Wie minder dan 5/20 haalde, werd uitgenodigd op een gesprek met decaan en onderwijsdirecteur en kreeg de boodschap dat heroriënteren de beste optie was.

Daarna werd er overgegaan naar een systeem met wel een tweede kans in januari, maar een verhouding 70/30, zodat het examen in oktober toch nog steeds de doorslag zou geven. Dat is dan nadien 60/40 geworden, vervolgens 50/50 en nu (2021) zitten we aan 40/60.

Het Bolognaproces waarbij één Europese hoger onderwijsruimte wordt gecreëerd, afgekort de EHOR (in het Engels EHEA= European Higher Education Area). Om dit te bereiken werden enkele concrete afspraken gemaakt, gekend als de Bologna actielijnen. Dit resulteerde in een hertekening van het Vlaamse hoger onderwijslandschap met de huidige bachelor-masterstructuur (**2004-2005**), leerkrediet (**2008-2009**) en het onder de universiteit vallen van de opleiding industrieel ingenieur (**2013-2014**). **Het vroegere toelatingsexamen bestond dus in een totaal ander onderwijslandschap dan de dag van vandaag.**

Om studenten toe te laten hun begincompetenties te evalueren werden verschillende oriënteringsproeven in het leven geroepen. Zo wordt vanaf **2013** een vrijblijvende ijkingsstoets georganiseerd in samenwerking tussen de verschillende onderwijsinstellingen.

In **2018** werd de ijkingsstoets verplicht voor de opleidingen ingenieurswetenschappen en ingenieurswetenschappen-architectuur. Deze toets focust op het wiskundige aspect. Hierover zijn indertijd door zowel FRiS⁴ als de GSR⁵ standpunten geschreven.

⁴ FRiS. (2018). Standpunt ijkingsstoets. <https://fris.ugent.be/over/standpunten/2017>

⁵ GSR. (2018). Standpunt ijkingsstoetsen en toelatingsproeven <https://gentsestudentenraad.be/over/standpunten/2017>

In **2019** werd door het Vlaamse onderwijskabinet beslist om de verplichte ijkingstoets uit te breiden tot de richtingen industriële wetenschappen, bio-ingenieurswetenschappen, biowetenschappen en engineering technologie. Door de coronapandemie met effect op het onderwijs in België vanaf maart 2020 werd beslist dit met een jaar vertraging in te voeren.

Midden februari **2021** werd naast de aankondiging van het uitbreiden van de verplichting de intentie vernomen om in de toekomst bindende voorwaarden aan de ijkingstoets te koppelen of zelfs de mogelijkheid van een ingangsexamen.⁶ Hierover werd er al interuniversitair overlegd tussen de decanen van de faculteiten ingenieurswetenschappen en architectuur. Om een duidelijk facultair standpunt te kunnen innemen werd gevraagd aan alle opleidingscommissies van de FEA om hier spoedig een advies over uit te brengen.

Deze mogelijkheden zijn ook uitvoerig besproken geweest op de algemene vergadering van FRiS (o.a. AV 15/02 en 15/03/2021) en deze van StuBio (o.a. AV van 15/02 en 22/03/2021) aangezien zij nu ook met de verplichting te maken krijgen. Naast overleg met StuBio en de GSR is er ook gepolst naar de standpunten van de StuVers aan andere onderwijsinstellingen.

Aangezien de ijkingstoets sinds 2018 verplicht is zijn er nu (april 2021) nog geen studenten afgestudeerd (van hun bachelor) en is het effect op de totale studieduur dus nog onbekend. Wegens de grote impact van de coronapandemie op het onderwijslandschap en de studenten vanaf maart 2020 wordt een conclusie over de relatie met studieduur voor het behalen van een diploma moeilijk of zal deze op z'n minst vertekend zijn.

De beleidsvisie van het huidige Vlaamse onderwijskabinet is om de verplichte ijkingstoetsen uit te breiden naar zowat alle opleidingen en aan ijkingstoetsen mogelijks verplichte remediëringstrajecten te koppelen.

2. Voorspellende waarde ijkingstoets⁷

Het cijfermateriaal en de analyses aangehaald in deze alinea zijn gebaseerd op de verplichte niet-bindende ijkingstoets. Dit is de dichtst aansluitende beschikbare data bij een verplichte bindende ijkingstoets al dient zeker in het achterhoofd gehouden te worden dat het format van de ijkingstoets kan wijzigen indien hier bindende voorwaarden aan worden gekoppeld.

Dat de ijkingstoets potentieel vertoont als **oriënteringsinstrument**, door een goede voorspellende waarde voor het studiesucces van de deelnemers, staat intussen buiten kijf. Wanneer ze bij de studiekeuze als één element in een waaier aan adviserende signalen kadert, fungeert ze dan ook op haar best, ondersteund door andere adviezen maar in de eerste plaats toch vertrouwend op de zelfkennis van de student. Wanneer zo'n toets echter de toegangspoort wordt naar een opleiding, als bindende voorwaarde onder welke vorm dan ook, streeft ze haar doel ver voorbij.

⁶ K. (2021, 8 februari). Verplichte ijkingsproeven voor vier extra opleidingen. De Standaard. https://www.standaard.be/cnt/dmf20210208_93874051

⁷ Fonteyne, L., Marconato, A., Trambuyzer, B., De Laet, T., Adriaens, M., & Melis, I. (2021, februari). Validiteitsrapport ijkingstoetsen 2020. VLIR

De ijkingstoets blijft een beperkte **momentopname** terwijl Vlaanderen net een geschiedenis heeft van opmerkelijk open en inclusief onderwijs, waar een beperkte marge is voor mislukking. Dit door onder meer permanent evalueren en geven van meerdere kansen zodat een slecht moment niet de volledige verdere academische carrière kan hypothekeren. Laat ons vertrouwen hebben in de kunsten van de studenten om zich te herpakken, om zich te bewijzen wanneer dat het meest van tel is. Om boven zich uit te stijgen wanneer tijd de mogelijkheid heeft gekregen haar werk te doen. Laat ons vertrouwen hebben in de lesgevers, begeleiders en monitoraten. Zij zijn degene die het beste veldwerk verrichten en expertise hebben in kwalitatief bijsturen en bijspijkeren op hoog niveau.. Zij hebben de expertise om studenten in de staart van het peloton een duwtje in de rug te geven waar mogelijk, bij te sturen waar gevraagd, of ja, desnoods zelfs uit de koers te halen waar het moet...

Voor de toets slaagt een groot deel van de deelnemers niet (25,5% bij burgerlijk ingenieur en 41,6% bij burgerlijk ingenieur-architect in 2019) terwijl in die groep studenten ongetwijfeld potentieel te vinden is. Want hoe goed de voorspellende waarde ook is, er zal altijd wel een potentieel talentvol deel van de populatie zijn dat toch slecht scoort. Hoewel dit een klein aantal lijkt ten opzichte van de gehele populatie zijn moeten hier zeker de **absolute cijfers** in acht genomen worden. Tussen 2013 en 2016, bij de niet-verplichte ijkingstoets burgerlijk ingenieur, haalden 56 studenten een CSE⁸ >70% terwijl ze op de ijkingstoets <10/20 haalden.⁹

Bij de verplichte ijkingstoetsen in 2018 en 2019 waren er 186 burg-ir en 174 burg-ir. architect studenten die een CSE >75% haalden en op de ijkingstoets <10/20 haalden.¹⁰ Zonder een bindend karakter kunnen deze studenten zich ten volle ontwikkelen. Terwijl met het invoeren van het ingangsexamen wordt deze potentieel talentvolle groep studenten zo onterecht de deur gewezen, nog voor ze de kans hebben gekregen zich in gecontroleerde, representatieve en uniforme academische context te ontplooiën en te bewijzen. Een deur die -voor alle duidelijkheid- ondanks hun oprechte capaciteiten nooit voor hen zou openstaan. Ook wanneer de vorm of inhoud van de ijkingstoets zou veranderen, zal steeds een groep ten onrechte de deur worden gewezen.

Een student kan dus niet gereduceerd worden tot een cijfer. Bij de studiekeuze spelen dan ook meer aspecten mee dan in een datapunt opgevat kunnen worden, maar die vaak minstens even belangrijk zijn in de slaagkansen van de student, zoals studieattitude en motivatie in academische context en onder correcte ondersteuning. Op basis van zelfkennis over deze aspecten kan een student dan (al dan niet ondersteund door niet-bindende testen) een gefundeerde studiekeuze maken bij inschrijving in het hoger onderwijs.

Er is ook een verschil in ijkstromen en resultaten naargelang **geslacht**. Vrouwelijke deelnemers halen significant vaker (30,3%) een lage ijkingstoetsscore en minder vaak een hoge ijkingstoetsscore (3,7%) dan mannelijke deelnemers. Ook wanneer er gekeken wordt naar het aantal vals negatieven en vals positieven blijft er een significant geslachtsverschil. Vrouwen behalen significant vaker onterecht een lage ijkingstoetsscore (18,9%) dan mannen (17,6%) en ze behalen significant minder vaak (1,4%) onterecht een hoge ijkingstoetsscore dan mannen (3,7%). Dit is een effect dat zeker moet opgevolgd worden.

⁸ CSE, Cumulatieve studie-efficiëntie, verhouding van het aantal behaalde studiepunten over het aantal opgenomen studiepunten

⁹ Bijlage 7.1 De Laet T., Ijkingstoets?! Verplichte niet-bindende toelatingsproef?!, <https://assets.vlor.be/www.vlor.be/attachment/tinne%20de%20laet.pptx>

¹⁰ Bijlage 7.2, Fonteyne, L., Marconato, A., Trambuyzer, B., De Laet, T., Adriaens, M., & Melis, I. (2021, februari). Validiteitsrapport ijkingstoetsen 2020. VLIR

*Er is wel verschil in ijkstromen naargelang **nationaliteit**. Deelnemers met de Belgische nationaliteit halen significant minder vaak een lage (28,6%) en vaker een hoge (6,5%) ijkingsstoetscore dan deelnemers met een andere nationaliteit (respectievelijk 32,8% en 3,8%). Het is echter niet zo dat studenten met een andere nationaliteit (16,7%) disproportioneel vaker onterecht een lage score behalen dan Belgische studenten (18%) ($X^2(4, N = 688) = 1,462; p = ,833$). Belgische studenten (3%) krijgen ook niet significant vaker onterecht een hoge score dan niet-Belgische studenten (2,2%) ($X^2(4, N = 1355) = 5,557; p = ,235$). Met andere woorden: studenten met een andere nationaliteit doen het ook minder goed in de opleiding.¹⁰*

Andere significante **bevoor- of benadeling** van bepaalde **groepen deelnemers** (beursgerechtigdheid, functiebepreking) is er niet gevonden bij de huidige ijkingsstoets. Dit kan wijzigen wanneer er bindende voorwaarden aan gekoppeld worden aangezien deze voor een drempel zorgen.

3. Organisatie huidige ijkingsstoets

Er slechts twee **deelnamemomenten** die vroeg op het jaar vallen, in 2021 vallen deze momenten op 5 juli en 13 augustus, waarbij de inschrijvingen twee weken voordien afsluiten. Studenten dienen dus respectievelijk voor 21 juni of 30 juli de keuze gemaakt te hebben. Aangezien een ijkingsstoets fysiek doorgaat moet hier ruimte voor voorzien worden, ruimte die er niet of minder is tijdens de 2de zit wat een invloed heeft. De data worden (net als de vragen) beslist met de VLIR. Meer momenten zijn zeker nodig.

Er wordt gebruikt gemaakt van het systeem van 'inclusiviteit', iedereen zou de test in 3 uur moeten oplossen, de studenten krijgen 4 uur zodat iedereen tijd heeft om het volledig op te lossen, i.p.v. een **speciaal statuut** en/of begeleiding. Deze aanpak wordt bij sommige opleidingen aan andere onderwijsinstellingen toegepast maar is een volledig andere manier van aanpak dan de individuele begeleiding aan de UGent.

De ijkingsstoets bestaat enkel uit meerkeuzevragen verbeterd met **giscorrectie** terwijl die al sinds 2014-2015 aan de UGent is afgeschaft en vervangen door het systeem van verhoogde cesuur. Bij dit systeem speelt ook een mogelijke gender bias.¹¹

Uit het validiteitsrapport blijkt ook dat het effect van **gender** verder moet opgevolgd worden. Aangezien vrouwen significant slechter scoren op de ijkingsstoets dan mannen, waar verschillende factoren bij kunnen meespelen (zie validiteitsrapport). Dit kan komen door verschillende factoren, zoals: verschillende interesses, verschillende sterktes, de manier van vragen stellen (gestandaardiseerde test bestaande uit meerkeuzevragen), testangst, zelfvertrouwen, de competitieve setting, (stereotiepe) verwachtingen van de maatschappij, ... Gezien meer factoren dan 'niet geschikt' of 'minder goed' zijn, meespelen, zou het zeer spijtig zijn als hierdoor het aandeel vrouwen in de opleidingen ingenieur zou dalen.

¹¹ Ellen, L., Valcke, M., & Sabbe, E. (2013). Scoring methods for multiple choice assessment in higher education: is it still a matter of number right scoring or negative marking? *STUDIES IN EDUCATIONAL EVALUATION*, 39(3), 188–193. <https://biblio.ugent.be/publication/4161278>

Feedback van de ijkingstoets: Er zijn verplichte zaken (interuniversitair beslist) die vermeld moeten worden (met uw score slaagt slechts x% voor de opleiding). Door onze faculteit/UGent wordt er wel telkens omkadering bij gegeven en de mogelijkheid gegeven voor mondelinge/individuele feedback via het monitoraat. Ook wordt er verwezen naar zomercursussen en de studiehulp van het monitoraat etc. Ook hier is begeleiding bij het zelfstandig laten beslissen van de student opdoen.

Voor studenten die zich willen inschrijven voor de opleidingen waarvoor er een verplichte ijkingstoets is maar hier niet aan hebben deelgenomen is er de **uitzonderingscommissie**. Deze wordt ook vermeld op brochures voor nieuwe studenten. Studenten die de ijkingstoets niet meer kunnen afleggen kunnen een mail sturen om een 'instapproef' af te leggen, hierbij wordt naast de cijfers ook mondelinge feedback gegeven. Er zijn 2 à 3 momenten waarop de instapproef plaatsvindt (afhankelijk van de vraag worden er sessies georganiseerd).

4. Niveau instromende studenten

In plaats van te selecteren uit de heterogene instromende studentenpopulatie kan iedereen gelijke kansen gegeven worden om begeleid zelfde op zelfde niveau te raken. Indien het niveau te verschillend is van school tot school is het beter in het secundair eerst de problemen weg te werken voordat er potentieel talent verloren gaat door lakende scholing -en hierbij aansluitende score op de test-.

Ook hier is het afwachten wat het effect is van de bredere eerste secundaire graad en de nakende hervorming van de eindtermen. In deze eindtermen komen er bijvoorbeeld voor wiskunde grafentheorie, logica, kansrekenen en statistiek bij in de tweede graad ASO en worden logica, determinanten en groepentheorie verplicht bij voor wetenschappen-wiskunde in de derde graad. Ook komt er een grotere focus op ICT-skills binnen de wiskunde.

Een betere afstemming van de secundaire lespakketten op het benodigde basisniveau van het hoger onderwijs door samenwerking en overleg is mogelijk in plaats van dit te verwachten als reactie op het opgooien van een barrière voor de studenten om toegelaten te worden tot een opleiding. Goede communicatie van dit vereiste basisniveau voor een opleiding naar de studenten die hun studiekeuze dienen te maken kan voor hen zeker duidelijkheid scheppen. Er wordt momenteel al gewerkt aan een betere samenwerking tussen de faculteiten en de secundaire onderwijskoepels om duidelijk te maken welke leerstof belangrijk is, kennis uit te wisselen of zelfs lessen/projecten te voorzien vanuit de universiteit.

Tussen secundaire studierichtingen bestaat er ook een verschil in basiskennis die aan studenten wordt meegegeven in, daarom bestaat er een 7^{de} jaar secundair onderwijs bijzondere wetenschappelijke vorming¹². Dit was vroeger een meer gangbare optie om extra basiskennis op te doen waarvan we hier louter het bestaan willen vermelden.

¹² Onderwijskiezer. (2021). Bijzondere wetenschappelijke vorming - Derde graad - ASO. https://www.onderwijskiezer.be/v2/secundair/sec_detail.php?detail=333

5. Mogelijke Bijwerkingen

Teaching to the test in het secundaire onderwijs om hun studenten zeker te doen slagen (of bijlessen) zal bijwerkingen opleveren. Dit terwijl voor ingenieurs net inzicht, het leggen van verbanden belangrijker is dan het klakkeloos vanbuiten leren en overnemen van vorige testen. Dit kan een vertekend beeld in de hand werken waarbij men op de test een bepaald niveau bereikt dat niet de basiskennis en capabiliteiten van de student weerspiegelt. Ook het wegvallen van alle ruimte voor extra leerstof en projecten in het secundair onderwijs is mogelijk, omdat er wordt gefocust op het afwerken van het lijstje met de leerstof voor het ingangsexamen. Tijdens de momenten die er nu zijn om extra vaardigheden aan te leren of deel te nemen aan projecten en wedstrijden, worden veel skills en leerstof aangeleerd die handig kunnen zijn tijdens de opleiding, het zou dus spijtig zijn als dat weg zou vallen.

Afschrikken van studenten door de drempel van de bindende voorwaarden die opgelegd zou worden. Het aantal studenten met een taalachtergrond aan de UGent is gedaald met 2 a 3% na de verplichting.

Zomercursussen als remediëring zijn zo een mokerslag voor bijvoorbeeld studenten met een economische achterstand. Voor sommige studenten is de zomerperiode broodnodig om de studies te kunnen betalen. Door verplichte zomercursussen in te lassen wordt deze periode buitenproportioneel gehypothekeerd.

Verplichte remediëringstrajecten **tijdens het academiejaar** zijn ook een mindere optie, vermits deze trajecten net kunnen interfereren met het reguliere curriculum en net meer schade kunnen berokkenen dan effectief helpen.

Ten slotte zal ook een hele groep besluiten niet te beginnen aan de gekozen opleiding, maar het jaar erna opnieuw proberen tot men slaagt en ondertussen een minder geschikte opleiding volgen. Wat bij geneeskunde wordt gezien is dat een groot deel studenten na een jaar een andere richting te doen (biomedische, kine, of farmacie) het ingangsexamen opnieuw doen, waardoor de studieduur met een jaar verlengd wordt.¹³

Enkele jaren later **horizontaal in te stromen**, mogelijks vanuit een richting zonder bindende ijkingsstoetsen, is ook een optie maar leidt net als in het voorgaande geval tot een verlenging van de studieduur. Dat kan niet de bedoeling zijn.

¹³ Uit tabel 3.21 blijkt: 16% Roggemans, L., & Spruyt, B. (2014). Toelatingsproef (tand)arts: een sociografische schets van de deelnemers en geslaagden. VUB.
https://torvub.be/torwebdat/publications/t2014_29.pdf

6. Mogelijks beoogde effecten

Het beoogd verminderen van de werklast voor individuele begeleiding op de **monitoraten** en lesgevers door het verminderen van de studentenaantallen zal net het effect hebben van een mindere financiering door lagere studentenaantallen. Extra ondersteuning voor deze monitoraten is altijd welkom al werd er ons geen alarmerende overbelasting meegedeeld.

Het verminderen van de **studieduur** en zo de kost van een student voor de overheid, is enkel geldig wanneer de studenten die geweigerd worden hierdoor wel een modeltraject kunnen afleggen. Niets garandeert dit. Zo zouden studenten het ingangsexamen een jaar later opnieuw kunnen doen (zie 5), of zouden ze nog steeds een richting kunnen kiezen die hen niet ligt.

7. Wat met de SIMON test?

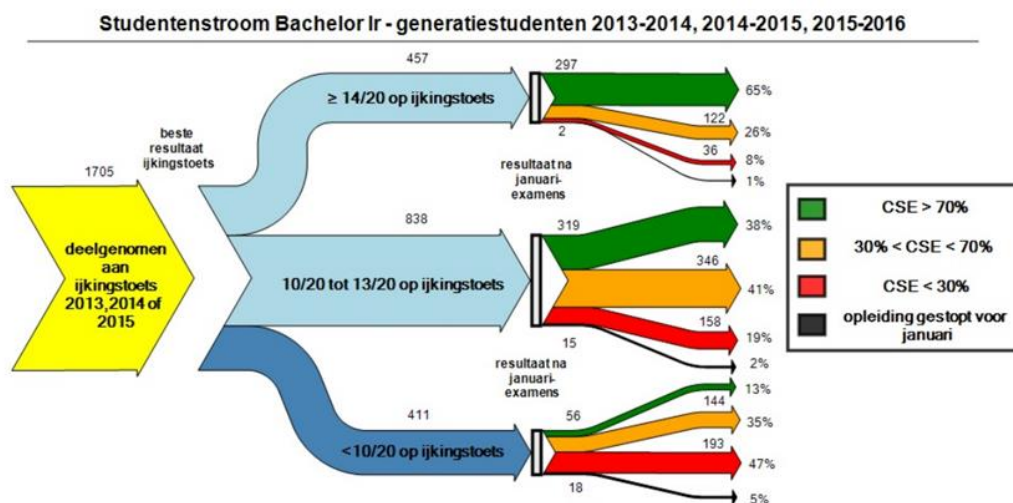
SIMON werkt universiteitsbreed en is veel meer dan de theoretische testen alleen, het is een compleet opvolgingstraject waarmee na de resultaten van het 1ste semester nogmaals feedback op de studiekeuze gegeven wordt. Indien de correlatie tussen de ijkingstoets en het wiskundige gedeelte van SIMON goed is kan dit in de toekomst misschien worden weggelaten om overbevraging te vermijden. De SIMON test werkt op veel meer dimensies, disciplines en motivatie. Bovendien is het ook een volledig wetenschappelijk ondersteund traject dat betere voorspellende resultaten geeft dan de ijkingstoets.

Voor het verbeteren van de (demotiverende) feedback van SIMON is momenteel een doctoraatsstudent ingeschakeld. Hier wordt het nodige evenwicht gezocht tussen correcte feedback geven en individuele begeleiding aanbieden zodat een student weloverwogen en goed geïnformeerd de studiekeuze kan maken.

8. Bijlagen

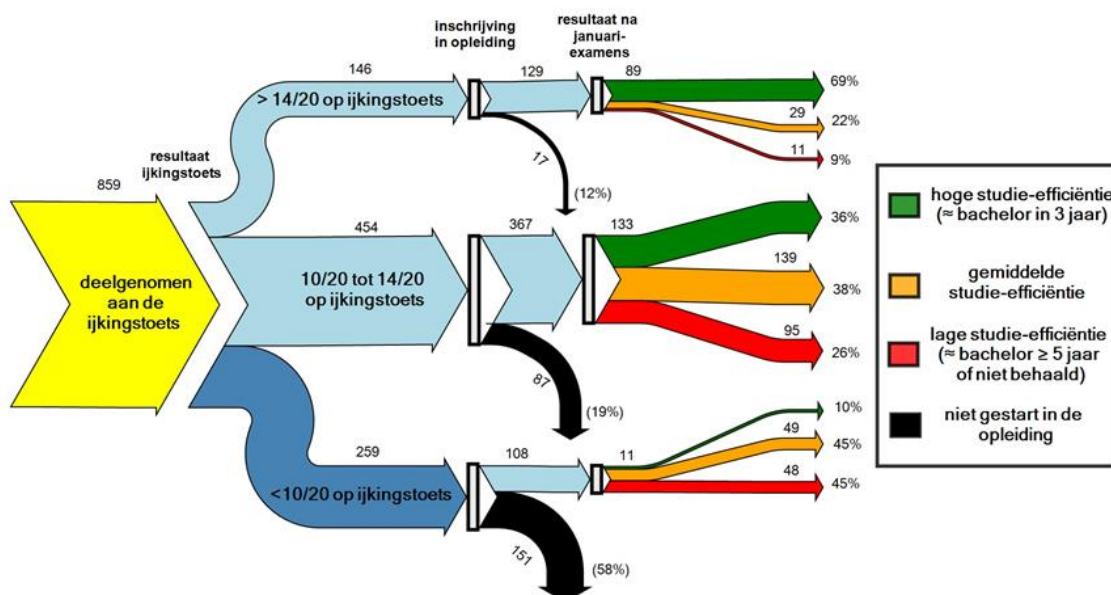
7.1 Resultaten ijkingsstoets 2013-2017

Uit: De Laet T., Ijkingsstoets?! Verplichte niet-bindende toelatingsproef?!, <https://assets.vlor.be/www.vlor.be/attachment/tinne%20de%20laet.pptx>



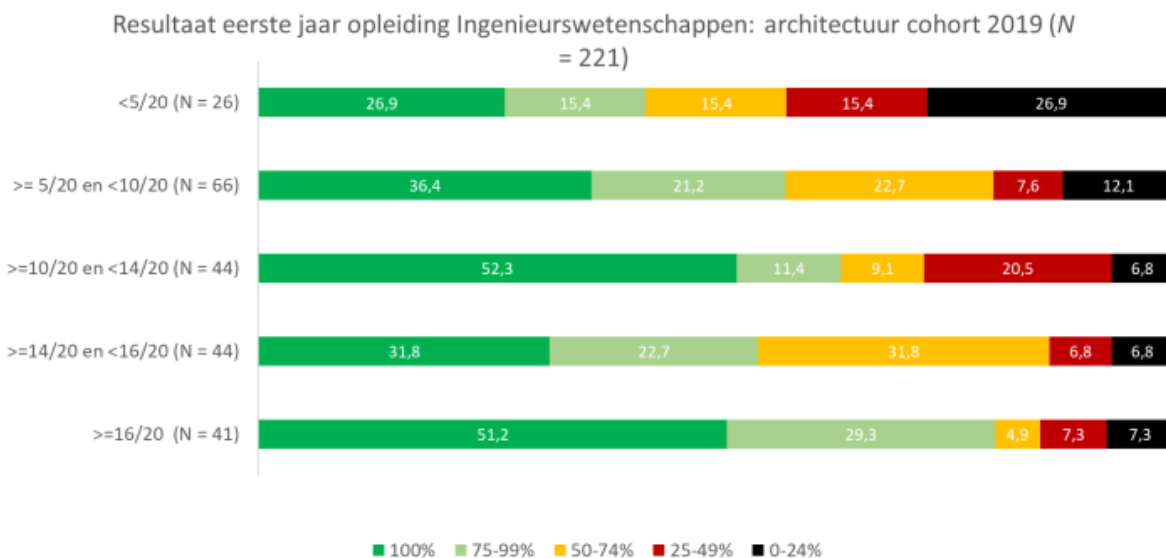
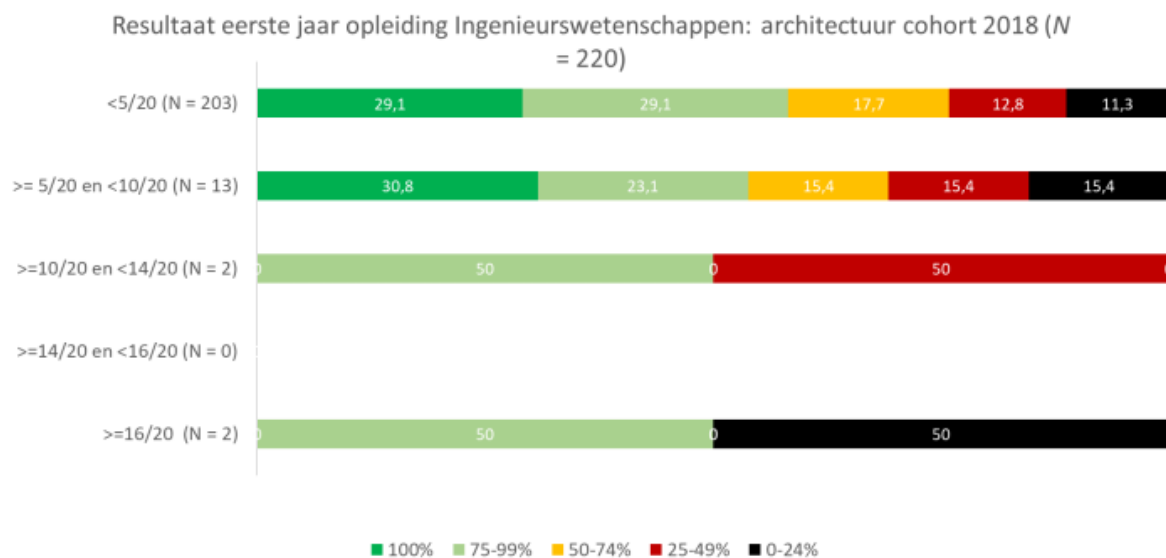
Vervoltraject van de deelnemers aan de voorbije edities van de ijkingsstoets.

Studentenstroom ijkingsstoets ir => bachelor Ir - KU Leuven & UGent - generatiestudenten 2016-2017

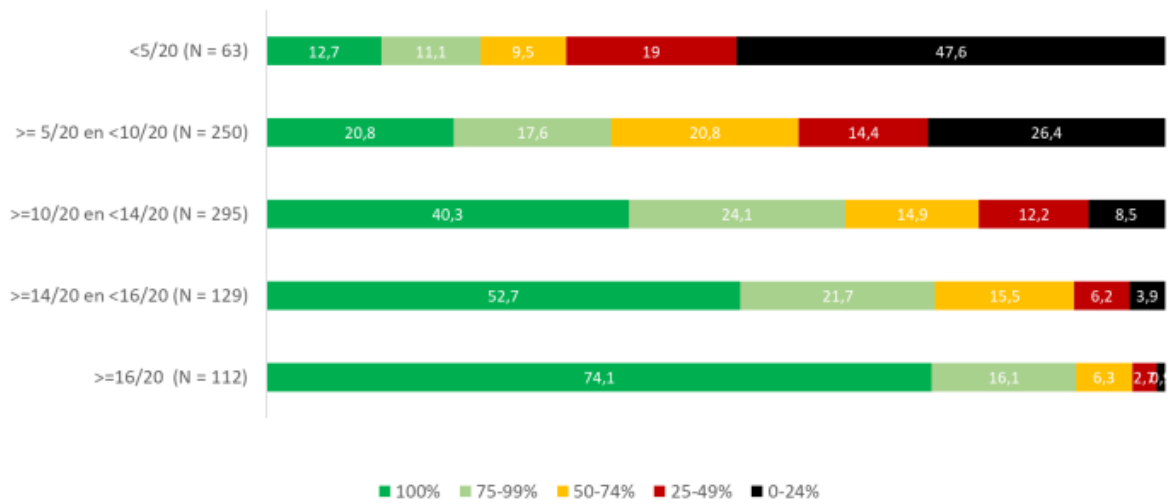


7.2 Resultaten verplichte ijkingstoets 2018-2019

Beschikbaar op aanvraag, uit: Fonteyne, L., Marconato, A., Trambuyzer, B., De Laet, T., Adriaens, M., & Melis, I. (2021, februari). Validiteitsrapport ijkingstoetsen 2020. VLIR



Resultaat eerste jaar opleiding Burgerlijk ingenieur cohort 2018 (N = 849)



Resultaat eerste jaar opleiding Burgerlijk ingenieur cohort 2019 (N = 896)

